



La formación en *investigación* en alumnos de la carrera de Licenciatura en Ciencias de la Educación

Mg. Jaquelina Edith Noriega, Mg. María Aiello y Esp. Nelly Esther Mainero
| Universidad Nacional de San Luis

Introducción

El Plan de estudios de las carreras de Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación pertenecientes a la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis, cuenta con cuatro cursos destinados a la formación en Metodología de la Investigación de los estudiantes. Estos espacios curriculares tienen la siguiente ubicación: Investigación Educativa I en tercer año, Investigación Educativa II y Praxis nivel 4 La Práctica Investigativa en cuarto año y Taller de Tesina en quinto año; siendo éste el único que se dicta solo para la Licenciatura.

El presente trabajo fue realizado en el contexto de este último curso que tiene como finalidad abordar el proceso de elaboración del diseño del Plan de Tesis cuya implementación permitirá a los alumnos acceder al título de Licenciado en Ciencias de la Educación.

El objetivo de este trabajo es indagar desde la perspectiva de los estudiantes cuáles son los conocimientos y/o habilidades investigativas que recuerdan de las

asignaturas anteriores y cómo los tuvieron presentes al momento de construir el diseño del Plan de Tesis.

La indagación se realizó a partir de la administración de un cuestionario, compuesto por 11 ítems de preguntas abiertas, a los estudiantes cursantes del Taller de Tesina en el año 2012. El análisis de la información se apoyó en algunas consideraciones teóricas que se detallan a continuación.

Encuadre teórico conceptual

En toda propuesta de enseñanza el docente debe contemplar al menos tres metas generales: a) Retención del conocimiento. b) Comprensión del conocimiento. c) Uso activo del conocimiento. La tercera meta, el uso activo del conocimiento, hace referencia a la transferencia del aprendizaje. “Transferir significa aprender algo en una situación determinada y luego aplicarlo a otra muy diferente” (Perkins, 1999: 124).

Uno de los problemas fundamentales de la enseñanza reside en que los estudiantes no pueden retener, ni comprender, ni usar activamente el conocimiento, a lo que se ha denominado “síndrome del conocimiento frágil”. De allí la necesidad de promover un aprendizaje reflexivo que dé prioridad al pensamiento y no sólo a la memoria y en donde los alumnos aprendan reflexionando sobre lo que aprenden.

Se debe partir de la idea de que el aprendizaje es una consecuencia del pensamiento. “Sólo es posible retener, comprender y usar activamente el conocimiento a través de experiencias de aprendizaje en las que los alumnos reflexionan sobre lo que están aprendiendo y con lo que están aprendiendo” (Perkins, 1999: 21).



En consecuencia, necesitamos instituciones educativas que en lugar de girar en torno al conocimiento, lo hagan en torno al pensamiento: Es necesario fomentar la cultura de la enseñanza y aprendizaje reflexivo.

Según Perkins, el conocimiento de los estudiantes es frágil en diversos aspectos:

a. Conocimiento olvidado: “El conocimiento ha desaparecido de la mente de los alumnos que alguna vez lo tuvieron y podrían haberlo recordado”. (Perkins, 1999: 33). El conocimiento olvidado es un conocimiento que ya no se recuerda.

b. Conocimiento inerte: Es aquel conocimiento que el estudiante recuerda en los exámenes, pero son incapaces de recordarlos o usarlos en situaciones nuevas. Si el alumno no es capaz de usar o aplicar lo aprendido, seguramente es porque no ha logrado un buen nivel de comprensión.

c. Conocimiento ingenuo: Muchas veces los estudiantes creen en teorías ingenuas (concepciones erróneas y profundamente arraigadas) aún después de la enseñanza. Por ejemplo: se sigue creyendo que la tierra es plana, una vez que se les ha demostrado que es redonda.

Generalmente el alumno no tiene dificultad en repetir conceptos, hechos, etc. de modo correcto, pero cuando se le solicita alguna explicación, se descubre que las concepciones erróneas afloran porque permanecen intactas.

d. Conocimiento ritual: Con frecuencia los alumnos adquieren un conocimiento ritual (por ejemplo: aprenden que la tierra “*es redonda*”) que sólo les sirve para cumplir con las exigencias académicas. Estos estudiantes no han alcanzado una auténtica comprensión y suplen esta dificultad con rituales que de algún modo los ayuda a transitar en su vida académica. Muchas veces ésto se refleja en recitar memorísticamente definiciones, conceptos, hechos, etc.

Análisis de la información obtenida

Al indagar acerca de lo que se recordaba respecto a las asignaturas correlativas al Taller de Tesis se señala lo siguiente: a Investigación Educativa I dedicada a la lógica cuantitativa de investigación, los alumnos declaran recordar algunos conceptos básicos de un diseño cuantitativo tales como: medidas de tendencia central, variables, hipótesis, entre otros. Algunos estudiantes manifiestan no recordarlos pues no han sido usados en otras materias. Las respuestas no ponen de manifiesto la vinculación que existe entre estos conceptos; tampoco es posible a partir de ellas, saber si efectivamente se trata de conceptos que fueron apropiados o son simples palabras que recuerdan de forma mecánica. Los alumnos señalan no haber usado estos conocimientos en virtud de que han planteado casi en su totalidad estudios desde un enfoque cualitativo.

Consultados respecto de aquello que recuerdan de Investigación Educativa II dedicada a la lógica cualitativa de investigación, los estudiantes señalan conceptos de manera amplia, enuncian las distintas fases del proceso de construcción del objeto, detallan claramente los componentes del diseño, conocimientos sobre epistemología como por ejemplo los diferentes paradigmas y los distintos métodos de investigación cualitativa. En referencia a los que fueron utilizados para la elaboración del Plan de Tesis, los alumnos señalan que fueron retomados, revisados y en tal sentido algunos de ellos evalúan la bibliografía proporcionada en el espacio como muy adecuada. Los contenidos les sirvieron como eje para construir el diseño, como soporte teórico para las decisiones que debieron tomar respecto de los distintos componentes del plan.

La tercera asignatura correlativa es La práctica investigativa, en referencia a lo trabajado en ella, los estudiantes, evocan que fue la primera aproximación práctica a la elaboración de un diseño, como paso previo para la construcción del Plan de Tesis.

Conclusiones

En cuanto a las materias correlativas del Taller de Tesis y que constituyen los prerrequisitos para abordar la tarea de elaboración del diseño, se destacan:

Con respecto a Investigación educativa I, manifiestan que es muy poco lo que se recuerda ya que los conocimientos allí desarrollados no han podido aplicarse a otras materias. Es decir que, en alguna medida esos conocimientos permanecen olvidados ya que no han tenido la posibilidad de transferirlos es decir aplicarlos a otros contextos. Esta asignatura, por lo general, no resulta atractiva a los estudiantes ya que llegan con la representación de que es una materia difícil porque implica poner en juego un razonamiento aritmético al que no están acostumbrados.

Con respecto a Investigación Educativa II, materia cuyos contenidos pertenecen al enfoque cualitativo, los estudiantes expresan que usaron este enfoque para la elaboración del Plan. Ésta es una tendencia que vemos año tras año en los distintos grupos que cursan el Taller de Tesis, por lo que gran parte de la producción de conocimiento en la Carrera de Ciencias de la Educación en la Universidad Nacional de San Luis son estudios cualitativos, hermenéuticos, que tienen por finalidad describir e interpretar la realidad educativa en este contexto.

En lo que se refiere a la Práctica investigativa, expresan que a diferencia de las anteriores es el curso que les ha permitido desarrollar ciertas habilidades propias del quehacer investigativo. Se destaca sin embargo, como falencia el no haber llegado al

momento de análisis de la información, tema que consideran no fue profundizado. Estas expresiones de los estudiantes, sin dudas obedece a la sensación de no saber cómo manejar el corpus empírico ya que este es un trabajo artesanal en la investigación cualitativa.

Finalmente, es interesante conocer la opinión de los alumnos puesto que son los destinatarios de nuestras propuestas pedagógicas. Es importante conocer las fortalezas y debilidades de la formación en Metodología por un lado como reflexión de la propia práctica de enseñanza pero fundamentalmente para mejorar las prácticas. Los resultados que aquí se analizan, más allá que surge de una inquietud propia de este equipo de cátedra, representan una contribución para el Área Metodológica a la cual pertenecemos y también para las demás asignaturas nombradas. En tanto que experiencias de formación quizás pueden ser compartidas en otros contexto de Educación Superior.

Bibliografía

PERKINS, David (1999) *La escuela inteligente*. España: Gedisa S.A.

